



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 24.3.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001866	Kruh bezpečného rodičovství v České republice

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Byť se může řešený problém komunikace rodičů a dětí na první pohled jako méně nápadný a významný, ovlivňuje značnou část rodin. Žadatel má problematiku jasně podloženou, vysvětlenou. Přenášená metoda a její efekty jsou zkoumány (uvádí referenci), ale žádost tyto výsledky konkrétně významně nezmiňuje (tj. co a jak moc se změnilo). Není zde uveden přehled efektivnosti stávajících (jiných) způsobů řešení problému (řešerše v KPZ zmiňuje roli preventivních edukativních programů, zmiňuje české komerční programy).</p> <p>Vztahová vazba se v současnosti skloňuje převážně v oblasti NRP a vychází z ní řada i vzdělávacích modulů. Z teorie vztahové vazby však nevychází jen čisté výcviky a semináře, ale také poměrně oblíbený systém přednášek o attachementu (Kovařovicová, P. Winette, P. Pávková a řada dalších), terapeutické rodičovství, kontaktní rodičovství. Není jasné, proč žadatel v žádosti nezmiňuje šíři této oblasti a nedokládá svoji hlubší odbornou znalost v rámci ČR, byť toto částečně doplnil při osobní konzultaci.</p> <p>Cílová skupina je dobře zvolená, jsou věrohodně vysvětleny její potřeby (z pohledu žadatele), chybí však její specifitější kvantifikace, která by byla vhodná již při žádosti (i když by následně mohlo dojít k úpravám). V současné době jsou rodiče zaplavení nabídkou jednotlivých kurzů a seminářů (žadatel sám řadu z nich uvádí). Žadatel jednoznačně neuvádí, proč by CS měla dát přednost žadatelem nabízeného kurzu, co vytváří konkurenční výhodu a jak bude s oslovováním CS pracovat. Žadatel neuvádí, že by se spojil s dalšími zástupci podobných programů, byť zaměřených na jiné téma (například projekt MZ – Triple P (pozitivní rodičovství) tak, aby byl připraven na realitu, která ho čeká, i když při osobní účasti zmínil, že o jejich existenci ví.</p> <p>Žadatel má zkušenosti se zahraničním programem, je vidět žadatelovo nadšení, nicméně dohledatelné podklady ukazují, že toto nadšení pro tento program má žadatel již delší dobu a že se mu vlastními silami nepodařilo program zatím prosadit. Je otázkou, zda žadatel analyzoval důvody, proč se mu to zatím nepodařilo a zda dokáže s touto zkušeností pracovat v rámci projektových aktivit.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

2. ÚČELNOST



Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	Projekt má dobře provázané cíle, obsah KA a výstupy. Cíle jsou poměrně jasné, žadatel často v rámci cílů dovysvětluje příčiny stavu, nebo východiska projektu. Ověření intervence je dobře definováno. I když žadatel přistupuje k aktivitám a cílům s pokorou k samotné výzvě a častokrát zmiňuje, že je vše ve fázi přípravné a chce si přicházet na přesnější podobu implementace programu do ČR, žadatel nezmiňuje, jak moc problematická tato flexibilita může být – zda nebude limitovaná metodikou nástroje, což zástupce projektu zmínil také při osobním jednání. Žadatel často uvádí zahraniční model v podobě, že je funkční a má dobré výsledky. Doložené výsledky, alespoň příklady, však žadatel neuvádí, část příkladů zmínil žadatel na osobním jednání.
Slovní hodnocení	Velmi dobré

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	<p>Výše rozpočtu odpovídá plánovaným aktivitám, ceny v rozpočtu u mzdových položek odpovídají cenám obvyklým, doporučeným. Žadatel má vybudovaný tým s mnoha zkušenostmi. Tento tým poměrně srozumitelně popisuje včetně pozic, které jsou v rozpočtu uvedené.</p> <p>Není jasné, zda žadatel plánuje pracovat pomocí designu služeb, položky směřující k využití těchto metod nejsou v rozpočtu uvedeny.</p> <p>Využívání interních zdrojů (např. personálních a IT), existujících zdrojů a struktur není v projektu významně popsáno, ale je zmíněna lokalizace již vytvořených materiálů a spolupráce s externími partnery (partneři bez příspěvku).</p> <p>Aktivity jsou popsány srozumitelně, ale i když žadatel popisuje v rámci aktivit jednotlivé pozice a výše jejich úvazků, rozsah zapojení jednotlivých pozic v KA ale není jasný, náklady na pozice jsou souborně. Vzhledem k množství zapojených zaměstnanců (včetně externistů, lektorů) by bylo vhodnější, pokud by žadatel doložil přílohu v podobě podrobnějšího popisu výše úvazků jednotlivých pracovníků a jaká bude konkrétně jejich činnost práce tak, aby naplnili uvedené úvazky.</p> <p>Celkově však rozpočet působí důvěryhodně a složení pozic realizačního týmu je srozumitelné.</p>
Slovní hodnocení	Dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
-----------------------	--



Popis	Žadatel disponuje poměrně širokou sítí lokálních spolupracujících organizací, které potvrdily svůj zájem se zapojit do projektu s definovaným způsobem participace. Není ovšem jasné, proč žadatel neuvádí spolupráci (případně odbornou diskuzi) s předními odborníky na attachement v České republice. Žadatel na několika místech uvádí, že v rámci inovační výzvy je cílem implementovat program do ČR a zdůraznit důležitost teorie vztahové vazby u CS. Není jasné, proč žadatel opomíjí tyto výrazné subjekty, které se tímto tématem zabývají. Vnímáme pak riziko, že místo procesu optimalizace a adaptace programu půjde pouze o zavedení programu v jeho současné podobě. Nastavení projektu předpokládá aktivní práci s cílovou skupinou, žadatel má jasno, jak bude zjišťovat potřeby. Žadatel vhodně upozorňuje na riziko v podobě zájmu/nezájmu samotné CS. Žadatelovy zkušenosti jsou spíše drobné a je otázkou, jak žadatel bude umět pracovat s případnými nezdary například v rámci výše uvedeného rizika nezájmu CS.
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	V týmu je přiměřená zkušenost, odbornost a identifikovaný lídr. Žadatel prokázal orientaci v metodách a postupech vyhodnocení (jsou vázány na ověřovaný nástroj). Žadatel má ambici i potenciál k propojování dalších aktérů. Žadatel má reálnou možnost zavést uvedený program a s ním spojená témata do ČR. Bylo by vhodné, kdyby se žadatel spojil s dalšími subjekty tak, aby žadatelovo téma nebylo paralelním směrem, ale doplňovalo čím dál bohatší nabídku organizací, které se věnují vztahové vazbě (i mimo oblast NRP). Není jasné, zda žadatel dokáže vystoupit ze svého rozjetého procesu zavádění zahraničního programu do ČR a zda je otevřen novým možnostem, úpravám v ČR. Flexibilita je může být limitovaná metodikou nástroje. Žadatel neuvádí zapojení se do designového procesu, který by mu mohl pomoci vhodně nastavit onu otevřenost k možnostem, kterou v žádosti postrádám. HK doporučuje v rámci budování kapacit doprovodné vzdělávání týmu (školení, konference) i mimo uvedený zahraniční program. Žadatel má mnoho nadšení a samotné téma je bezesporu přínosné a bylo by skvělé, kdyby se žadatelovi podařilo toto téma ve společnosti (v oblasti rodičovství) podporovat.
Slovní hodnocení	Dobré

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	Hodnotící komise považuje projektovou žádost za dobře připravenou, vybrané téma je zvoleno velmi vhodně a potřebně. Rizikem zůstává míra nezávislosti na původním nástroji. Hodnotící komise doporučuje projekt podpořit, přičemž doporučuje žadateli: 1. Maximálně zmapovat nejen prostředí programů pro rodiče, ale samotnou nabídku z oblasti vztahové vazby a attachementu, včetně oslovení klíčových odborníků v ČR, zmapování kurzů vztahové vazby, které se používají pro profesionály a náhradní rodiče



	<p>(v oblasti NRP) a otevřít se tak možnostem v této oblasti nad rámec přenášeného programu</p> <p>2. Zaměřit se na CS a na proces nabídky programu a prezentace programu směrem k CS a důkladně promyslet celý PR proces</p> <p>3. Vhodně do projektu zapojit designera služeb, který může přinést nové možnosti řešení.</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 2 383 090,36 Kč.